



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 395 / 25.07.2024

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 272 din 25.07.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D846/25.07.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul are ca obiect modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991, precum și modificarea și completarea altor acte normative.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Relevăm faptul că Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr. 271 din 25 iulie 2024, a transmis spre avizare Consiliului Legislativ un proiect de ordonanță de urgență cu un obiect de reglementare identic și un conținut diferit față de cel în cauză, act normativ ce a fost avizat favorabil cu observații și propuneri - Aviz nr. 794 din 25 iulie 2024.

4. Menționăm că, potrivit dispozițiilor art. 115 alin. (5) teza întâi și a doua din Constituția României, republicată, **„Ordonanța de urgență intră în vigoare numai după depunerea sa spre dezbateră**

în procedură de urgență la Camera competentă să fie sesizată și după publicarea ei în Monitorul Oficial al României. Camerele, dacă nu se află în sesiune, se convoacă în mod obligatoriu în 5 zile de la depunere sau, după caz, de la trimitere”.

5. La **preambul, primul paragraf**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „potrivit Legii cetățeniei române nr. 21/1991, republicate, unul din modurile de dobândire a cetățeniei” trebuie redată sub forma „potrivit **dispozițiilor** Legii cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, **cu modificările și completările ulterioare**, unul din modurile de dobândire a cetățeniei”.

În plus, dacă norma generică de trimitere la legea mai sus evidențiată ar viza, în mod punctual, texte legislative din cuprinsul acesteia, atunci, pentru o conturare eficientă a sa, din viziune juridică, ar fi de preferat, indicarea expresă a acestora.

Totodată, menționăm că folosirea parantezelor în scopul prezentării unor explicații suplimentare este interzisă în acord cu exigențele de tehnică legislativă. Prin urmare, propunem înlocuirea lor cu semnul grafic „-”.

De asemenea, pentru un spor de rigoare în exprimare, expresia „prevăzută la art. 8 din lege” trebuie redată sub forma „prevăzută la art. 8 din **aceeași lege**”.

La **paragraful doi**, întrucât titlul Legii nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost menționat anterior, propunem ca paragraful să debuteze, astfel:

„Întrucât, ca formă de reparație, potrivit dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 21/1991, **republicată, cu modificările și completările ulterioare**, redobândirea sau acordarea cetățeniei române persoanelor care au pierdut”

Evidențiem faptul că actuala normă de trimitere la „art. 11 din lege”, ce se regăsește în paragraful doi, mai exact, modalitatea de redare propusă, este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul preambulului. (de exemplu, situația din **paragraful trei**, „art. 10 din aceeași lege” sau, cele din **paragraful patru**, respectiv, „art. 11 din lege” și „art. 10.”).

La **paragraful șase**, subliniem că formularea „... dacă identitatea persoanei solicitante a fost stabilită dincolo de orice îndoială, ...” este în dezacord cu rigorile ce vizează exprimarea caracteristică stilului propriu normativ, situație în care, este necesară revederea normei.

La **paragraful șapte**, expresia „până la 30 septembrie 2024” trebuie redată sub forma „până la **data de** 30 septembrie 2024”.

La **paragraful opt**, întâlnim construcția „Programul american Visa Waiver” iar în cel ce îl precedă, figurează redactarea „Programul Visa Waiver”, astfel încât, pentru menținerea consecvenței din punct de vedere terminologic, propunem alegerea unei singure variante.

În acest sens, a se vedea și **paragraful unsprezece**, raportat la exprimarea „programul Visa Waiver”.

La **paragraful doisprezece**, pentru enunțul „în condițiile legii”, avem în vedere prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care dispun faptul că, dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului, inclusiv în cazul folosirii expresiei „potrivit legii”.

6. Referitor la **art. I**, facem următoarele propuneri și observații:

6.1. La **pct. 3**, în textul prevăzut pentru **art. 13¹ alin. (7)**, pentru a asigura o exprimare specifică în redactarea actelor normative, expresia „în condițiile art. 8²” trebuie redată sub forma „în condițiile **prevăzute la art. 8²**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Reiterăm această observație și pentru **pct. 4**.

6.2. La **pct. 4**, în cuprinsul **părții dispozitive**, pentru conformitate cu uzanțele de tehnică legislativă, expresia „articolul 13²” trebuie să fie prezentată în formă concisă, astfel: „**art. 13²**”.

6.3. La **pct. 5**, în textul prevăzut pentru **art. 20 alin. (5) partea introductivă**, pentru a preîntâmpina caracterul repetitiv al titulaturii invocată, respectiv, „Autorității Naționale pentru Cetățenie”/„ai Autorității”, propunem ca cea de a doua redactare să fie înlocuită de construcția „ai **acesteia**”.

La **alin. (10)**, conexat cu textul de trimitere la art. 13² alin. (9), pentru similitudine, sintagma „prin hotărârea prevăzută” se reda sub forma „prin hotărârea **Guvernului** prevăzută”.

6.4. La **pct. 6**, în textul prevăzut pentru **art. 21 alin. (2)**, pentru claritate, propunem ca formularea „direcției de specialitate din cadrul

Autorității” să fie scrisă sub forma „direcției de specialitate din cadrul **respectivei** Autorității”.

La **alin. (3)**, pentru coerența normei, propunem revederea textului „din alte motive decât cel prevăzut la alin. (1)”, având în vedere că respectivul alineat nu reglementează vreun motiv.

De asemenea, pentru menținerea unității terminologice, propunem ca după sintagma „specialitate a Autorității” să fie inserată formularea „**Naționale pentru Cetățenie**”.

La **alin. (5)**, pentru rigoarea redactării, propunem introducerea termenului „**dispozițiilor**” în fața normei de trimitere la „alin. (3) sau (4)”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Totodată, pentru un plus de rigoare normativă, sintagma „în termen de 15 zile de la comunicarea procesului-verbal” trebuie redată sub forma „în termen de 15 zile de la **data comunicării** procesului-verbal”.

6.5. La pct. 8, partea dispozitivă, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „articolul 22¹” trebuie redată sub forma „**art. 22¹**”.

Reiterăm această observație și pentru **partea dispozitivă a pct. 11**, unde sintagma „articolele 34² și 34³” va fi redată sub forma „**art. 34² și 34³**”.

6.6. La pct. 10, în textul prevăzut pentru **art. 34¹ alin. (7)**, pentru fluența normei, propunem ca în loc de „în condițiile alin. (3)” să fie scris „în condițiile **prevăzute la alin. (3)**”.

6.7. La pct. 11, la textul propus pentru **art. 34² alin. (4)**, pentru o corectă informare legislativă asupra Legii nr. 135/2007, sintagma „Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, republicată” trebuie redată sub forma „Legii nr. 135/2007 privind arhivarea **documentelor electronice**, republicată, **cu modificările și completările ulterioare**”.

7. La art. III, la **partea dispozitivă**, sintagma „litera b¹)” se va scrie „**lit. b¹)**”, observație formulată pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La art. IV, în cuprinsul **părții dispozitive**, expresia „art. (7¹) - (7³)”, trebuie scrisă sub forma „**art. 7¹ - 7³**”.

În textul prevăzut pentru **art. 7¹**, referitor la titulatura Autoritatea Națională pentru Cetățenie, relevăm faptul că aceasta trebuie să se raporteze la forma restrânsă, și anume, „Autoritatea”, în analogie cu

dispozițiile art. 1 alin. (1), din actul normativ de bază, observația având valabilitate generală.

Totodată, este de analizat excluderea din context a termenului „tuturor”, ca fiind redundant.

În textul prevăzut pentru **art. 7³ alin. (1) partea introductivă**, pentru a asigura un spor de exactitate normei de trimitere, expresia „datelor prevăzute la art. 7²” trebuie redată sub forma „datelor prevăzute la art. 7² **alin. (1)**”.

Totodată, pentru suplețea normei și respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca, expresia „(Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările și completările ulterioare, să fie redată, după cum urmează: „(Regulamentul general privind protecția datelor), **denumit, în continuare Regulamentul (UE) 2016/679**”.

Observația este valabilă și pentru **art. X alin. (2)**.

La **alin. (2)**, pentru consecvență redacțională cu norma de trimitere la art. 7² alin. (1), propunem ca acesta să debuteze astfel:

„(2) Sistemul informatic **de management al documentelor și cererilor în materie de cetățenie** prevăzut la art. 7² alin. (1)”

La **alin. (7)**, expresia „Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016, cu modificările și completările ulterioare” trebuie redată sub forma „Regulamentului (UE) 2016/679”. Observația este valabilă și pentru **alin. (8)**, respectiv **art. X alin. (3) și (4)**.

Totodată, pentru o informare legislativă corectă și completă, după titlul Legii nr. 190/2018, trebuie inserată și mențiunea „**cu modificările ulterioare**”.

9. La **art. V pct. 1**, la **partea dispozitivă**, sintagma „alineatul (2¹)” se va scrie „**alin. (2¹)**”, observație pe care o reiterăm pentru toate cazurile de acest fel.

10. La **art. VII**, la **partea dispozitivă a pct. 3**, sintagma „La articolului” se va redacta „**La articolul**”.

11. La **art. VIII alin. (1)**, sugerăm eliminarea celor două sintagme „inclusiv cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență”, acestea fiind superflue. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate cazurile similare.

La **alin. (4)**, pentru unitate terminologică, propunem ca după termenul „cetățeniei” să fie inserat cuvântul „**române**”.

12. La **art. X alin. (2)**, pentru fluența normei, propunem inserarea termenului „**prevederile**” în fața normei de trimitere la „art. 26 ...”.

La **alin. (8)**, cu referire la sintagma „soluțiilor informatice prevăzute la alin. (1)”, având în vedere că respectivul alineat face trimitere la art. 13² alin. (8) și art. 34² alin. (1) din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, respectiv la art. 7¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010, cu modificările ulterioare, este de analizat dacă nu sunt încălcate prevederile art. 50 alin. (1), teza finală din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

13. La **art. XI alin. (2)**, corelat cu norma de trimitere la alin. (1), propunem ca, în loc de „Evidența prevăzută la alin. (1)” să fie scris „Evidența **prelucrărilor prevăzute** la alin. (1)”.

La **alin. (5)**, semnalăm că sintagma „cel puțin” nu asigură precizie normei, motiv pentru care recomandăm ca textul să prevadă toate elementele la care se referă. Observația este valabilă și pentru **art. XVIII**.

La **alin. (6)**, pentru o informare completă, după titlul Legii nr. 190/2018, este necesară inserarea sintagmei „**cu modificările ulterioare**”.

14. La **art. XII**, la **partea introductivă a alin. (1)**, deoarece o normă de trimitere nu poate face trimitere la ea însăși și întrucât art. XII nu are în structura sa alin. (8), apreciem că trimiterea ar trebui să se facă la „**art. XI alin. (8)**”.

15. La **art. XV alin. (1)**, pentru precizie, dar și pentru rigoarea redactării, propunem ca finalul alineatului analizat să fie reformulat astfel: „în cadrul sistemului **informatic, prevăzut la art. 7² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010, cu modificările ulterioare, respectiv în cadrul platformei informatice prevăzute la art. X alin. (1)**”.

Reformularea de mai sus este valabilă și pentru **alin. (2)**.

16. Referitor la **art. XVI** și **art. XVII alin. (1)**, deoarece soluțiile propuse privesc intrarea în vigoare a unor dispoziții ale prezentei ordonanțe de urgență, pentru rigoare normativă,

recomandăm redarea acestora într-un singur articol, care să debuteze sub forma:

„Art. ... Prezenta ordonanță de urgență intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu următoarele excepții: ...”, urmând a se menționa expres prevederile supuse excepției și termenele de intrare în vigoare a acestora.

Drept urmare, **alin. (2)-(4) ale art. XVII** vor face obiectul unui articol distinct, cu reconsiderarea normelor de trimitere din cadrul acestora.

17. La art. XVIII, recomandăm eliminarea sintagmei „cel mult” ca fiind superfluă.

18. La art. XIX, pentru unitate redacțională în cadrul actelor normative, sintagma „inclusiv cu cele aduse” se va înlocui cu sintagma „**precum și** cu cele aduse”.

19. Referitor la art. XX și XXI, având în vedere că se preconizează intervenții legislative asupra unor acte normative, pentru rigoare normativă, aceste articole vor fi amplasate după art. VII, urmând a fi renumerotate toate articolele subsecvente art. VII.

20. La art. XXI, pentru rigoare redacțională, întrucât articolul nu este structurat în mai multe alineate, este necesară eliminarea cifrei „(1)” din debutul textului.

Referitor la textul propus pentru **alin. (2) al art. 1¹**, deoarece norma preconizată urmează a fi încorporată în actul normativ de bază, semnalăm că este necesară eliminarea sintagmei „în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”, urmând ca aceasta să fie reformulată în cadrul unui articol distinct al proiectului, marcat în mod corespunzător, impunându-se utilizarea unei norme de trimitere la prevederea din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 cu care se află în corelație.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 795/25.07.2024